m_amte.MASE.REGISTRO UFFICIALE.ENTRATA.0211536.11-11-2025

data 07/11/2025

inserire protocollo n. 23/2025

fascicolo CMM 10.4/2025/84

Ministero dell'Ambiente e della Sicurezza Energetica Direzione Generale Valutazioni Ambientali Divisione V - Procedure di valutazione VIA e VAS
va@pec.mase.gov.it

Commissione Tecnica di Verifica dell'impatto Ambientale VIA e VAS
ctva@pec.mase.gov.it

Spett.le Regione Lombardia - Giunta
Direzione Generale Ambiente e Clima
Valutazioni Ambientali e Bonifiche
Valutazione Impatto Ambientale (VIA)
Piazza Città di Lombardia, n. 1 - 20124 - Milano
ambiente_clima@pec.regione.lombardia.it

Città metropolitana di Milano
Settore qualità dell'aria, rumore ed energia
protocollo@pec.cittametropolitana.mi.it (ST085)

Società Infrastructure Italia Land 5 s.r.l.
infrastructure.italia.land5@twtcert.it

Oggetto: Parere motivato, in relazione al sito di Rete Natura 2000 SIC-ZSC IT 2050009 "Sorgenti della Muzzetta" nel Parco Agricolo Sud Milano, nell'ambito della procedura di Valutazione di Impatto Ambientale (V.I.A.) di competenza statale, ai sensi dell'art. 23 del D.lgs. 152/2006, in merito al progetto di "Realizzazione di un nuovo Data Center denominato "MIL05" ubicato nel Comune di Vignate (MI)".
Proponente: Infrastructure Italia Land 5 s.r.l. ID: VIP13497 Rif. S.I.L.V.I.A.: VIA0245-MA

Richiamata la Direttiva Comunitaria 92/43/CEE del 21/05/1992 (detta "Habitat") *"Relativa alla conservazione degli habitat naturali e seminaturali e della flora e della fauna selvatiche"*, che all'art. 6, comma 3, sancisce la necessità di una opportuna Valutazione di Incidenza per qualsiasi piano o progetto, non direttamente connesso e necessario alla gestione dei Siti, che possa avere incidenze significative sui Siti Rete Natura 2000;

Visto il D.P.R. n.357 dell'8/09/1997 "Regolamento recante attuazione direttiva 92/43/CEE relativa alla conservazione degli habitat naturali e seminaturali, nonché della flora e della fauna selvatiche", che recepisce la suddetta Direttiva Comunitaria nella normativa nazionale;

Vista la D.G.R. n. 4488/2021 "Armonizzazione e semplificazione dei procedimenti relativi all'applicazione della Valutazione di Incidenza per il recepimento delle linee guida nazionali oggetto dell'intesa sancita il 28 novembre 2019 tra il governo, le regioni e le Province autonome di Trento e Bolzano" e smi, che ha modificato le procedure relative alla V.Inc.A., in particolare recependo nell'allegato A le "Linee guida per la Valutazione di Incidenza (V.Inc.A) - Direttiva 93/43/CEE "Habitat" art. 6, paragrafi 3 e 4";

Dato atto che il Parco Agricolo Sud Milano è stato individuato quale soggetto gestore delle ZSC e ZSP ricadenti all'interno del suo territorio, a seguito della D.G.R. 8 agosto 2003 n.7/14106 e della D.G.R. 15 ottobre 2004 n.7/19018, e che quindi gli è attribuita la competenza di esprimersi in ordine alle procedure di valutazione d'incidenza ai sensi dell'art. 25 bis della L.R. 86/83.

Premesso che in data 04/04/2025, con nota Prot. di CMM n. 65130, Regione Lombardia ha informato gli Enti interessati al procedimento che il Ministero dell'Ambiente e della Sicurezza Energetica (MASE) ha comunicato la procedibilità dell'istanza e la pubblicazione della documentazione, ai sensi dell'art. 23 del D.Lgs. n. 152/2006, in merito al progetto di "Realizzazione di un nuovo Data Center denominato MIL05" da realizzarsi in comune di Vignate; successivamente, in data 30/10/2025 Prot. CMM n. 198397, il Ministero dell'Ambiente e della Sicurezza Energetica ha inviato richiesta di Parere di competenza all' Ente Gestore del sito "Sorgenti della Muzzetta" in merito al medesimo progetto.

Dalla documentazione allegata si evince che il presente procedimento riguarda il progetto per la realizzazione di un nuovo Data Center per la fornitura di servizi: cloud, server, risorse di archiviazione, database, rete ecc. La realizzazione del nuovo Data Center trova motivazione nel crescente fabbisogno di infrastrutture per l'immagazzinamento di dati da parte di molti operatori. Il Data Center proposto offre servizi di conservazione di dati per operatori nel settore bancario, assicurativo, gestori di servizi pubblici, sanitari ed amministrativi, operatori economici e privati, centralizzandoli in un sito dotato di infrastrutture necessarie per la sicurezza e la continuità di servizio. I fabbisogni energetici degli apparati informatici ed ausiliari sono assicurati mediante connessione alla Rete elettrica nazionale con due cavidotti interrati a 220 kV; si prevede anche l'installazione di 50 gruppi elettrogeni per una potenza termica complessiva di 298 Mwt il cui utilizzo si prevede venga limitato esclusivamente alla necessità di garantire l'operabilità del Data Center in caso di situazioni di emergenza dovute a blackout della Rete elettrica nazionale.

Il nuovo Data Center proposto da Infrastructure Italy Land 5 è ubicato nel comune di Vignate e si sviluppa in adiacenza alla zona industriale/commerciale del comune di Vignate, lungo la SP103, con cui confina a nord, a ovest e ad est, mentre a sud confina con il Parco Agricolo Sud Milano; lungo il lato est dell'area di intervento scorre la roggia Ruffina. Il sito di progetto ricade al di fuori del perimetro del Parco Agricolo Sud Milano ad esclusione di un elettrodotto provvisorio in cavo interrato che ricade all'interno del perimetro del parco.

La superficie di progetto del nuovo sito produttivo da destinarsi a Data Center è di circa 73.274 m2; il nuovo complesso contempla un edificio composto di un blocco destinato ad uffici e uno destinato alle sale dati, nonché di locali esterni di supporto come guardiania, locale rifiuti, locali pompe antincendio, ecc. L'edificio principale, destinato alle sale dati, ha un'altezza di 15,50 m. È inoltre previsto l'ampliamento del Data Center attraverso l'espansione del sito in direzione Ovest, riutilizzando gli spazi attualmente occupati da un'attività dismessa. L'ampliamento prevede l'occupazione di ulteriori 21.048 m2.

Con riferimento a quanto in oggetto e a quanto richiamato sopra, si comunica che l'Allegato F "Modulo per lo Screening di Incidenza per il proponente" della D.G.R. n.4488/2021, è stato valutato unitamente agli altri elaborati di progetto pervenuti, nell'ambito dell'istruttoria per lo Screening di Incidenza. Successivamente è stato compilato l'allegato G "Modulo per lo Screening di Incidenza per il valutatore" della medesima delibera, che è allegato al presente parere motivato, completando così l'istruttoria per lo Screening di V.Inc.A che ha riguardato il Sito Rete Natura 2000 ZSC IT2050009 "Sorgenti della Muzzetta".

In particolare, nella sez. 11 dell'all.G - Conclusione dello screening specifico, sono state tratte le seguenti conclusioni:

Analizzati i documenti, l'intervento in oggetto risulta ricadere al di fuori del perimetro del Parco Agricolo Sud Milano e non interessa in modo diretto/indiretto il sito della rete Natura 2000 ZSC

IT2050009 “Sorgenti della Muzzetta”. Nello specifico l’area interessata dalle opere si colloca a una distanza di oltre 3 Km rispetto al Sito ZSC IT2050009 “Sorgenti della Muzzetta”.

L’area di realizzazione del progetto risulta zona di completamento posta all’interno dell’area commerciale/industriale di Vignate. Tra l’area dell’intervento e il sito di Rete Natura 2000 sono presenti barriere di origine naturale quali rogge, corsi d’acqua, inoltre sono presenti barriere di origine antropica quali l’abitato di Vignate, la S.P. 14 Rivoltana e la linea ferroviaria Milano Venezia.

Considerata la tipologia dell’intervento, che prevede la realizzazione di un nuovo Data Center denominato “MIL05” ubicato nel Comune di Vignate (MI) e che non sono previste interferenze con elementi della rete ecologica, si ritiene che non vi sia il rischio di incidenze negative, sia dirette che indirette, sul Sito Rete Natura 2000 in oggetto, ZSC IT2050009 “Sorgenti della Muzzetta”.

Con la presente si comunica la conclusione della procedura di V.Inc.A. con esito positivo per lo Screening di Incidenza, in relazione al Progetto di realizzazione di un nuovo Data Center denominato “MIL05” ubicato nel Comune di Vignate (MI).

Il Direttore f.f.
del Parco Agricolo Sud Milano
Dott. Riccardo Gini

Documento informatico firmato digitalmen
ai sensi della normativa in materia di amministrazic

RICCARDO
GINI
10.11.2025
16:37:45
GMT+01:00

Allegato: Allegato G della D.G.R. n.4488/2021 “Modulo per lo screening di incidenza per il valutatore”

Responsabile Servizio Autorizzazioni paesaggistiche e accertamenti del Parco Agricolo Sud Milano dott. Carlo Guzzetti, c.guzzetti@cittametropolitana.mi.it tel. 02.7740.6691

ALLEGATO_3_m_amte.MASE.REGISTRO UFFICIALE.ENTRATA.0211536.11-11-2025

Allegato G alla D.G.R. 4488/2021
Modulo per lo Screening di incidenza per il valutatore

FORMAT SCREENING DI V.INC.A per Piani/Programmi/Progetti/Interventi/Attività –VALUTATORE MOD. B ISTRUTTORIA VALUTATORE PER SCREENING SPECIFICO	
Oggetto P/P/I/A:	**"Realizzazione di un nuovo Data Center denominato "MIL05" ubicato nel Comune di Vignate (MI)".**
Tipologia P/P/I/A:	☐ *Piani faunistici/piani ittici -Calendari venatori/ittici* ☐ *Piani urbanistici/paesaggistici* ☐ *Piani energetici/infrastrutturali* ☐ *Altri piani o programmi: ……* ☐ *Ristrutturazione / manutenzione edifici DPR 380/2001* ☐ *X Realizzazione ex novo di strutture ed edifici* ☐ *Manutenzione di opere civili ed infrastrutture esistenti* ☐ *Manutenzione e sistemazione di fossi, canali, corsi d'acqua* ☐ *Attività agricole* ☐ *Attività forestali* ☐ *Manifestazioni motoristiche, ciclistiche, gare cinofile, eventi sportivi, sagre e/o spettacoli pirotecnici, eventi/riprese cinematografiche e spot pubblicitari, etc.* ☐ *Altro (specificare)*
Proponente:	Infrastructure Italia Land 5 s.r.l.

La proposta è assoggetta alle disposizioni dell'art. 10, comma 3, D.lgs. 152/06 s.m.i. e pertanto è valutata nell'ambito di altre procedure integrate VIA/VAS -V.Inc.A.?

SI X ☐ NO

Se, SI, fare riferimento alla procedura e specificare: Valutazione di Impatto Ambientale (V.I.A.) di competenza statale ai sensi dell'art. 23 del D.lgs. 152/2006 (ID: VIP13497 Rif. S.I.L.V.I.A.: VIA0245-MA)

SEZIONE 1 – LOCALIZZAZIONE, INQUADRAMENTO TERRITORIALE, VERIFICA DOCUMENTAZIONE PROGETTUALE E SINTESI DELLA PROPOSTA

1.1. LOCALIZZAZIONE ED INQUADRAMENTO TERRITORIALE

Regione: LOMBARDIA Comune: VIGNATE Prov.: MI Località/Frazione: Indirizzo: via Galileo Galilei	*Contesto localizzativo* ☐ Centro urbano ☐ Zona periurbana ☐ Aree agricole ☐ Aree industriali ☐ Aree naturali

Particelle catastali:*(se ritenute utile e necessarie)*				☐ X Aree da trasformare inserite in contesti fortemente urbanizzati
	FOGLIO 4	MAPPALI 17/26/112/113/ 114/115/116/11 7/131/324/816/		

Coordinate geografiche:*(se ritenute utili e necessarie)*S.R.: ……	LAT.					
	LONG.					

Nel caso di **Piano/Programma**, descrivere area vasta di attuazione*(oppure fare riferimento alla specifiche della documentazione di piano o programma)*:

……

……

1.2 Documentazione progettuale: VERIFICA COMPLETEZZA DOCUMENTAZIONE PRESENTATA DAL PROPONENTE*(compilare solo se la documentazione è ritenuta utile alla valutazione)*

	SI	**No**			
☐ File vettoriali/shapefile della localizzazione dell'P/P/I/A			X Relazione descrittiva ed esaustiva dell'intervento/attività		
☐ Carta zonizzazione di Piano			X Eventuali studi ambientali disponibili: ☐ Studio di Impatto Ambientale		
Relazione di Piano/Programma			Cronoprogramma di dettaglio		
X Planimetria di progetto e delle eventuali aree di cantiere			Altri elaborati tecnici:		
Ortofoto con localizzazione delle aree di P/I/A e eventuali aree di cantiere			Altri elaborati tecnici:		
☐ Adeguate cartografie dell'area di intervento (anche GIS)			☐ Altro: ……		
☐ X Informazioni per l'esatta localizzazione e cartografie			☐ Altro: ……		
☐ Documentazione fotografica *ante operam*					

La documentazione fornita dal Proponente è completa e sufficiente ad inquadrare territorialmente il P/P/I/A e comprenderne la portata?

☒ SI ☐ NO

*Se, **No**, indicare la documentazione ritenuta necessaria e/o mancante e vedere sez.5.1 e 7:*

……

……

1.3 - SINTESI DEI CONTENUTI DELLA PROPOSTA

Il progetto prevede la realizzazione di un nuovo Data Center per la fornitura di servizi quali cloud, server, risorse di archiviazione, database, rete ecc. La realizzazione del nuovo Data Center trova motivazione nel crescente fabbisogno di infrastrutture per l'immagazzinamento di dati da parte di molti operatori. Il Data Center proposto offre servizi di conservazione di dati per operatori nei settori bancario, assicurativo, gestione di servizi pubblici, sanitari ed amministrativi, operatori economici e privati, centralizzandoli in un sito dotato di infrastrutture necessarie per la sicurezza e la continuità di servizio. I fabbisogni energetici per il funzionamento degli apparati informatici ed ausiliari sono assicurati mediante connessione alla Rete elettrica nazionale con due cavidotti interrati a 220 kV; si prevede anche l'installazione di 50 gruppi elettrogeni per una potenza termica complessiva di 298 Mwt il cui utilizzo si prevede che venga limitato a garantire l'operabilità del Data Center in situazioni di emergenza per blackout della Rete elettrica nazionale.

L'area di progetto da destinarsi al nuovo Data Center è di circa 73.274 m2 di superficie. Il nuovo complesso contempla un edificio composto di un blocco destinato ad uffici e uno destinato a sale dati, nonché di locali esterni di supporto come guardiania, locale rifiuti, locali pompe antincendio, ecc. L'edificio principale, destinato alle sale dati, ha un'altezza di 15,50 m. È inoltre previsto l'ampliamento del Data Center attraverso l'espansione in direzione Ovest, riutilizzando gli spazi attualmente occupati da un'attività dismessa. L'ampliamento prevede l'occupazione di ulteriori 21.048 m2. Il sito di progetto ricade in ambiti dove è prevista la possibilità di realizzazione di nuove strutture con funzioni terziarie e produttive; è posto al di fuori del perimetro del Parco Agricolo Sud Milano ad esclusione di un elettrodotto provvisorio in cavo interrato che ricade all'interno del perimetro del parco.

SEZIONE 2 – LOCALIZZAZIONE P/P/I/A IN RELAZIONE AI SITI NATURA 2000

SITI NATURA 2000

ZSC	cod.	**IT- 2050009**	**Sorgenti della Muzzetta**
		IT _ _ _ _	
		IT _ _ _ _	

Misure di conservazione e/o Piano di Gestione	*Per ogni sito Indicare lo strumento di gestione e l'atto approvativo* IT 2050009 Strumento di gestione: Piano di Gestione approvato con Delibera dal Consiglio Direttivo del Parco Agricolo Sud Milano n. 10 del 21 marzo 2011 **IT**_ _ _ _ _ Strumento di gestione:…….. **IT** _ _ _ _ Strumento di gestione:…….. **IT**_ _ _ _ _ Strumento di gestione:…….

2.1 - Il P/P/I/A interessa aree naturali protette nazionali o regionali? ☐ Si ☒ No	**Aree Protette ai sensi della Legge 394/91**: EUAP _ _ _ _ _ …… Eventuale nulla osta/autorizzazione/parere rilasciato dell'Ente Gestore dell'Area Protetta(*se disponibile e già rilasciato*): …… Riportare eventuali elementi rilevanti presenti nell'atto(*se utile*): …… ……

Il P/P/I/A interessa altre tipologie di aree tutelate (Ramsar, IBA, fasce di rispetto PAI o D.lgs 42/04 s.m.i., etc.)?*(verifica facoltativa, laddove ritenuta opportuna)*

☐ Si ☒ No

Se, **Si**, indicare quale ed allegare eventuale parere ottenuto: ……
Indicare eventuali vincoli presenti: ……

2.2 - ANALISI PER P/P/I/A ESTERNI AI SITI NATURA 2000

- Sito cod. **IT** 2050009 distanza dal sito: 3.300, metri

Sulla base delle informazioni fornite dal Proponente, la distanza dal sito analizzato e gli elementi di discontinuità o barriere fisiche di origine naturale o antropica (es. diversi reticoli idrografici, versanti collinari o montani,centri abitati, infrastrutture ferroviarie o stradali, zone industriali, etc.)presenti tra l'area di attuazione del P/P/I/A ed i siti sopra indicati, sono sufficienti ad escludere il verificarsi di incidenze sui sito/i Natura 2000 medesimi??

☒ Si ☐ No

Se, **Si**, descrivere perchè: Tra l'area di intervento e il sito di Rete Natura 2000 sono presenti barriere di origine naturale quali rogge, corsi d'acqua e barriere di origine antropica quali l'abitato di Vignate, la S.P. 14 Rivoltana, la linea ferroviaria Milano Venezia.

SEZIONE 3 - ADEGUATE CONOSCENZE E BASI INFORMATIVE DEL SITO/I NATURA 2000 INTERASSATO/I

Nel caso specifico, considerata la proposta in esame, le informazioni disponibili sul sito/i Natura 2000 in possesso dell'Autorità delegata alla V.Inc.A sono sufficienti per poter procedere all'istruttoria di screening?
*(se, **No**, quindi se le informazioni in possesso del Valutatore non sono adeguate si procede a Valutazione Appropriata – sez. 12).*

☒ SI ☐ NO

*Se, **No**, perché: ……*
……
……

SEZIONE 4- DESCRIZIONE DELLE CARATTERISTICHE DEL SITO NATURA 2000

SITO NATURA 2000 – cod. sito IT _2050009

Stato di conservazione di habitat e specie di interesse comunitario ed obiettivi di conservazione del sito Natura 2000 presenti nell'area del P//P/I/A(*n.b. ripetere tabella per ogni sito/i Natura 2000 interessato/i dalla proposta*)

STANDARD DATA FORM *Habitat e Specie di interesse comunitario presenti (All. I e II DH, Art. 4 DU),*	**STATO DI CONSERVAZIONE** *Report art. 17 DH o 12 DU, o info più di dettaglio da PdG e MdC.*	**OBIETTIVO E/O MISURE DI CONSERVAZIONE** *Obiettivi* e/o Misure di Conservazione e/o Piani di Gestione.(*se definiti)*	**PRESSIONI E/O MINACCE** *Report art. 17 DH o 12 DU, o info più di dettaglio da PdG e MdC.*

HABITAT 91E0	 C		
3260 3150	B B		
3140 53.21	B C		
6510 ANFIBI 1167	B B		
INVERTEBRATI 1092	 C		
Ulteriori utili informazioni sulle caratteristiche del sito/i Natura 2000 e/o eventuali ulteriori pressioni e minacce identificate nello SDF:*(informazioni facoltative)*	…… …… …… ……		

4.1 - Determinare se il P/P/I/A è direttamente connesso o necessario alla gestione del sito Natura 2000?

La proposta è direttamente connessa alla gestione del sito Natura 2000? ☐ SI ☒ NO	Se, **Si**, in che modo la proposta potrà contribuire al raggiungimento di uno o più obiettivi di conservazione del sito? …… …… …… ……

SEZIONE 5 – ANALISI DEI POSSIBILI FATTORI DI INCIDENZA

5.1 - Analisi gli elementi del P/P/I/A ed individuazione di altri P/P/I/A che insieme possono incidere in maniera significativa sul sito Natura 2000

La descrizione e la caratterizzazione della proposta fornita dal proponente è adeguata per la valutazione del possibile verificarsi di incidenza negativa sul sito/i Natura 2000 per il livello di screening?

☒ SI ☐ NO

Se, **No**, perché:

……

……

Specificare gli elementi del P/P/I/A che possono generare interferenze sul sito Natura 2000:

1. ……..
2. ……..
3. ……..
4. ……..
5. ……..

5.2 - Integrazioni

È necessario richiedere integrazioni alla documentazione relativa alla proposta al fine di identificare tutti i possibili fattori di incidenza? Se, Si, riportare elenco nella sezione 7, parte (A) "*Verifica completezza integrazioni*". ☐ SI ☒ NO

Se **SI**, perché:

……

……

Analisi di eventuali effetti cumulativi di altri P/P/I/A

Esistono altri P/P/I/A che insistono sul medesimo sito Natura 2000?

☐ SI ☒ NO

Se, Si, quali:

1. ……..
2. ……..
3.

In che modo gli effetti di questi ulteriori P/P/I/A possono essere correlati alla proposta in esame?

……

……

Evidenziare gli effetti cumulativi e/o sinergici:

SEZIONE 6–VERIFICA CONDIZIONI D'OBBLIGO*(n.b. sezione da compilare solo per le Regioni e PP.AA che hanno individuato mediante apposito atto Condizioni d'obbligo)*

○ – **Sono state inserite condizioni d'obbligo per la realizzazione della proposta?**

XSI ☐ NO

○ - **Sono state correttamente individuate Condizioni d'obbligo coerenti con la proposta?**

(n.b. per ogni condizione d'obbligo inserita valutare se corretta/coerente e idonea Si/No)

Riferimento l'Atto di individuazione delle Condizioni d'Obbligo: DGR Lombardia 4488/2021 Allegato D

Condizioni d'obbligo inserite:

☐ X 3……	X ☐ SI ☐ NO
☐ X 5……	X ☐ SI ☐ NO
☐ X 8……	X ☐ SI ☐ NO
☐ X 9……	X ☐ SI ☐ NO
☐ X 12……	X ☐ SI ☐ NO
☐ X 14……	X ☐ SI ☐ NO

*Se **No**, perché:*

○ - Sono state richieste integrazioni e/o l'inserimento di ulteriori Condizioni d'obbligo? Se, Si, riportare elenco nella sezione 7, parte (B) "*Verifica completezza integrazioni".*

▪ SI ☐ X NO

*Se **SI**, perché:*

……

……

SEZIONE 7-VERIFICA COMPLETEZZA INTEGRAZIONI RICHIESTE

Con comunicazione n. …..*(citare riferimento*) … sono state richieste integrazioni al proponente.

Il proponente ha riscontrato la richiesta di integrazioni?

☐ SI ☐ NO

Se**No**, procedere all'archiviazione dell'istanza.
Se **Si**, specificare gli estremi della comunicazione con il quale sono state acquisite le integrazioni richieste:
…….

A) La documentazione integrativa riguardo la descrizione e documentazione progettuale è completa e coerente con la richiesta (5.2)?

1) …… ☐ SI ☐ NO
2) ……. ☐ SI ☐ NO
3) ……. ☐ SI ☐ NO

Se **No**, perché:*(n.b..Un eventuale risposta negativa (NO) in questa sezione, determina l'**archiviazione dell'istanza**- sez. 12)*……
Se, **Si**, ritornare a sezione 1.3.

B) La documentazione integrativa riguardo le Condizioni d'Obbligo è completa e coerente con la richiesta (6.3)?

1) …… ☐ SI ☐ NO
2) …… ☐ SI ☐ NO
3) …… ☐ SI ☐ NO

Se **No**, perché: *(n.b.. Un eventuale risposta negativa (NO) in questa sezione, determina l'**archiviazione dell'istanza**– sez. 12)*……
……
……

SEZIONE 8 – VERIFICA DELLE POTENZIALI INCIDENZE SUL SITO NATURA 2000*(ripetere per ogni sito Natura 2000 coinvolto)*

8.1 Le azioni previste nella proposta corrispondono a pressioni e/o minacce individuate nell'ambito del Report di cui all'art. 17 DH o 12 DU e/o inserite nello Standard Data Form?

☐ SI ☒ NO

Se **SI**, quali:

1. ……
2. ……
3. ……

8.2 Le azioni previste nella proposta corrispondono a pressioni e minacce individuate per gli obiettivi di conservazione del sito nel Piano di Gestione e/o nelle Misure di Conservazione?

☐ SI ☒ NO

Se **SI**, quali:

1. ……
2. ……
3. ……

8.3 La proposta rientra tra quelle non ammissibili secondo quanto previsto dalle Misure di Conservazione e/o dal Piano di Gestione del sito Natura 2000?

☐ SI ☒ NO

Se **Si,** *concludere lo screening negativamente e specificare le motivazione (da riportare in sez. 11)*:……
……
……

Le modalità di esecuzione della proposta sono conformi con quanto previsto dalle Misure di Conservazione e/o dal Piano di Gestione del sito Natura 2000?

☒ SI ☐ NO

Se **No**, perché:

……
……

Le Condizioni d'obbligo inserite sono sufficienti a garantire il rispetto degli obiettivi di conservazione del sito?

X SI NO

Se **No**, perché:

……
……

SEZIONE 9 - VALUTAZIONE DELLA SIGNIFICATIVITÀ DELL'INCIDENZA SUL SITO NATURA 2000(ripetere per ogni sito Natura 2000 coinvolto)

9.1 HABITAT DI INTERESSE COMUNITARIO

Habitat di interesse comunitario (Allegato I DH) interessati dalla proposta:

- Nessuno
- ……..
- ……..

Possibile perdita di habitat di interesse comunitario: cod. habitat: …… *(n.b. ripetere per ogni habitat coinvolto)*	☐ No	☐ SI ☐ Permanente ☐ Temporaneo

Possibile frammentazione di habitat di interesse comunitario: cod. habitat: …… *(n.b. ripetere per ogni habitat coinvolto)*	☐ No	☐ SI ☐ Permanente ☐ Temporaneo
9.2 - SPECIE ED HABITAT DI SPECIE DI INTERESSE COMUNITARIO		
Specie di interesse comunitario (Allegato II DH e art. 4 DU) interessati dalla proposta: • Nessuna • …….. • ……..		
Possibile perturbazione/disturbo di specie di interesse comunitario: specie: …… *(n.b. ripetere per ogni specie coinvolta)*	☐ No	☐ SI ☐ Permanente ☐ Temporaneo
Possibile perdita diretta/indiretta di specie di interesse comunitario*(n.b. ripetere per ogni specie coinvolta)* specie: …… N. coppie, individui, esemplari da SDF: ……	☐ No	☐ SI Stima n. (*coppie, individui, esemplar*i) persi: ……
Possibile perdita/frammentazionedi habitat di specie: specie: …… tipologia habitat di specie: …… *(n.b. ripetere per ogni habitat di specie coinvolto)*	☐ No	☐ SI ☐ Permanente ☐ Temporaneo

9.3 –Valutazione effetti cumulativi	Gli altri P/P/I/A che insistono sul sito Natura 2000 in esame possono generare incidenze cumulative e/o sinergiche significative congiuntamente con la proposta in esame? ☐ SI ☑ NO Se **Si**, quali ed in che modo incidono significativamente sul sito, congiuntamente alla proposta in esame:……
9.4 –valutazione effetti indiretti	La proposta può generare incidenze indirette sul sito Natura 2000? ☐ SI ☒ NO Se **Si**, quali: ……
SEZIONE 10 - SINTESI VALUTAZIONE	

L'intervento può generare incidenze dirette, indirette, e/o cumulative, anche potenziali, su habitat di interesse comunitario

☐ SI ☒ NO

*Se, **Si**, perché: ……*

L'intervento può generare incidenze dirette, indirette, e/o cumulative, anche potenziali, su specie di interesse comunitario

☐ SI ☒ NO

*Se, **Si**, perché: ……*

L'intervento può generare incidenze dirette, indirette, e/o cumulative, anche potenziali, sull'integrità del sito/i Natura 2000?

☐ SI ☒ NO

*Se, **Si**, perché: ……*

SEZIONE 11 – CONCLUSIONE DELLO SCREENING SPECIFICO

Conclusioni e motivazioni (parere motivato): *(n.b. da riportare nel parere di screening)*

Analizzati i documenti, l'intervento in oggetto risulta ricadere al di fuori del perimetro del Parco Agricolo Sud Milano e non interessa in modo diretto/indiretto il sito della rete Natura 2000 ZSC IT2050009 "Sorgenti della Muzzetta". Nello specifico l'area interessata dalle opere si colloca a una distanza di oltre 3 Km rispetto al Sito ZSC IT2050009 "Sorgenti della Muzzetta".
L'area di realizzazione del progetto risulta zona di completamento posta all'interno dell'area commerciale/industriale di Vignate. Tra l'area dell'intervento e il sito di Rete Natura 2000 sono presenti barriere di origine naturale quali rogge, corsi d'acqua, inoltre sono presenti barriere di origine antropica quali l'abitato di Vignate, la S.P. 14 Rivoltana e la linea ferroviaria Milano Venezia.
Considerata la tipologia dell'intervento, che prevede la realizzazione di un nuovo Data Center denominato "MIL05" ubicato nel Comune di Vignate (MI) e che non sono previste interferenze con elementi della rete ecologica, si ritiene che non vi sia il rischio di incidenze negative, sia dirette che indirette, sul Sito Rete Natura 2000 in oggetto, ZSC IT2050009 "Sorgenti della Muzzetta".
Con la presente si comunica la conclusione della procedura di V.Inc.A. con esito positivo per lo Screening di Incidenza, in relazione al Progetto di realizzazione di un nuovo Data Center denominato "MIL05" ubicato nel Comune di Vignate (MI.

SEZIONE 12 – CONCLUSIONE DEL PROCEDIMENTO DI SCREENING

	Esito positivo	***Esito negativo***

ESITO DELLO SCREENING: *(le motivazioni devono essere specificate nella sezione 12)*	☒ ***POSITIVO (Screening specifico)*** *Lo screening di incidenza specifico si conclude positivamente, senza necessità di procedere a Valutazione Appropriata; nell'atto amministrativo riportare il parere motivato (Sez. 12) sulla base del quale lo screening si è concluso con Esito positivo.*	☐ ***NEGATIVO*** ☐***RIMANDO A VALUTAZIONE APPROPRIATA*** ☐ ***ARCHIVIAZIONE ISTANZA*** *(motivata da carenze documentali/mancate integrazioni – sez. 8. oppure daaltre motivazioni di carattere amministrativo)* Specificare*(se necessario)*: ……

Ufficio / Struttura competente:	Valutatore	Firma	Luogo e data
PARCO AGRICOLO SUD MILANO	Carlo Guzzetti	Documento informatico firmato digitalmente ai sensi del T.U. 445/2000 e del D.Lgs. 82/2005 e rispettive norme collegate	Milano, 7 novembre 2025